

BRATISLAVA: 19. 2. 2018

ČÍSLO: 020/2018

VYBAVUJE: MGR. KOVÁČ

## STANOVISKO KOMISIE

(PREDBEŽNÉ PRIPOMIENKOVÉ KONANIE)

### K NÁVRHU

**NÁVRH ZÁKONA, KTORÝM SA MENÍ A DOPĽŇA ZÁKON Č. 338/2000 Z. Z. O VNÚTROZEMSKÉJ  
PLAVBE A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV V ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV A  
KTORÝM SA MENIA A DOPĽŇAJÚ NIEKTORÉ ZÁKONY**

---

**I. Úvod:** Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky dňa 5. februára 2018 predložilo Stálej pracovnej komisii na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Komisia“) na predbežné pripomienkové konanie materiál *„Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“*. Materiál predpokladá pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené, negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, vrátane negatívnych vplyvov na malé a stredné podniky, pozitívno-negatívne vplyvy služieb verejnej správy na občana a pozitívno-negatívne vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe.

**II. Pripomienky a návrhy zmien:** Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:

#### **K doložke vybraných vplyvov**

Doložka vybraných vplyvov k predmetnému materiálu neobsahuje informáciu, aké alternatívne riešenia boli zvažované. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, predkladateľ má popísať jednotlivé alternatívy takým spôsobom, aby bolo zrejmé, ako vedú k stanovenému cieľu. Sústredí sa pritom na obsah vecného riešenia, ale aj na spôsob implementácie a vynucovania.

V tomto zmysle Komisia odporúča dopracovanie bodu 5. doložky vybraných vplyvov, uvádzajúc popis týchto alternatívnych riešení, vrátane nulového variantu.

V doložke vybraných vplyvov sú v bode 9. označené pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, negatívne vplyvy nie sú označené, ale súčasne je označená možnosť „nie“ rozpočtového zabezpečenia. Vzhľadom na to, že návrh nemá negatívne vplyvy, nevyznačuje sa žiadna z možností rozpočtového zabezpečenia.

#### **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**

Predkladateľ v časti 3.3.1 *Priame finančné náklady* podrobne popisuje zvýšenie priamych finančných nákladov. Sumy uvedené v časti 3.3.4 *Súhrnná tabuľka nákladov regulácie*, sa však nezhodujú so sumami uvedenými v časti 3.3.1. Predkladateľovi preto Komisia odporúča zosúladiť jednotlivé časti materiálu.

Predkladateľ v časti 3.3.3 *Administratívne náklady* uvádza, že podnikateľským subjektom nevznikajú nové administratívne náklady, pričom však v časti 3.3.4 *Súhrnná tabuľka nákladov regulácie* administratívne náklady vyčísluje. Vzhľadom na to, že zo samotného znenia predkladaného materiálu vyplývajú podnikateľom nové administratívne povinnosti, predkladateľa Komisia žiada o popis a vyčíslenie týchto administratívnych povinností v častiach 3.3.3 a 3.3.4 *Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie*.

Ako príklad negatívnych vplyvov Komisia uvádza:

- Novozavedené obsahové náležitosti žiadosti, ktorú predkladá Dopravnému úradu budúci prevádzkovateľ prístaviska, prekladiska, vývážiska, resp. kotviska na sledovaných vodných cestách (čl. I bod 5);
- Novovzniknutá povinnosť prevádzkovateľa prístavu vydávať prístavný poriadok (čl. I bod 6)

Komisia oceňuje snahu predkladateľa o kvantifikáciu nákladov regulácie v časti 3.3 *Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie*. Zároveň by však Komisia chcela upozorniť na fakt, že predkladateľ v časti 3.3.3 *Administratívne náklady* tvrdí, že podnikateľským subjektom nevznikajú nové administratívne náklady, pričom však v časti 3.3.4 *Súhrnná tabuľka nákladov regulácie* administratívne náklady vyčísluje. Vzhľadom na to, že zo samotného znenia vlastného materiálu vyplývajú podnikateľom nové administratívne povinnosti, žiada Komisia o popis týchto administratívnych povinností v *Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie* v časti 3.3.3 *Administratívne náklady*.

Predkladateľ v časti 3.3.1 *Priame finančné náklady* podrobne popisuje zvýšenie priamych finančných nákladov. Sumy uvedené v časti 3.3.4 *Súhrnná tabuľka nákladov regulácie* ako priame finančné náklady, sa však absolútne nezhodujú so sumami uvedenými v časti 3.3.1. Komisia preto žiada predkladateľa o úpravu priamych finančných nákladov v časti 3.3.4 *Súhrnná tabuľka nákladov regulácie* tak, aby korešpondovali so znením vlastného materiálu.

#### **K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**

Predkladateľ v doložke vplyvov neuvádza prítomnosť pozitívnych vplyvov na podnikateľské prostredie. Vzhľadom na ich prítomnosť v predkladanom materiáli Komisia odporúča ich vyznačenie v Doložke vplyvov a popísanie a vyčíslenie zníženia administratívnej záťaže v jednotlivých prípadoch aj v samotnej *Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie*, konkrétne v jej častiach 3.3.3 a 3.3.4.

Ako príklad existujúcich pozitívnych vplyvov Komisia uvádza:

- Predĺženie platnosti lodného osvedčenia (čl. I body 22 a 23);

- Zrušenie povinnosti predkladať súhlas štátneho orgánu ochrany prírody v prípadoch, že pôjde o stálie plávajúceho zariadenia v území s prvým stupňom ochrany, ako aj zmluvy o budúcej zmluve, ak ide o plávajúce zariadenie, ktorého je vlastníkom (čl. I bod 26);
- Zrušenie povinnosti prikladať súhlas štátneho orgánu ochrany prírody v prípade, že pôjde o zriadenie požičovne plavidiel v území s prvým stupňom ochrany (čl. I bod 27)

#### **K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**

Predloženým návrhom dochádza aj k zvýšeniu sadzieb za priestupky a pokuty a dopĺňajú sa delikty, za ktoré je možné uložiť pokutu. V časti 2.2.4. *Výpočty vplyvov na verejné financie* analýzy je uvedené, že nie je možné kvantifikovať charakter a rozsah celkových príjmov a prínosov, pretože nie je možné konkrétne určiť počet vybraných pokút a správnych poplatkov. Uvedené konštatovanie je potrebné uviesť aj v bode 10. doložky.

#### **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**

Text v rámciku časti 2.1.1. Financovanie návrhu Komisia žiada preformulovať nasledovne: „*Návrh zákona predpokladá zvýšenie príjmov zo správnych poplatkov a nepredpokladá zvýšenie výdavkov*“.

V tabuľke č. 3 Príjmy, v riadku dopad na príjmy verejnej správy je v každom roku nesprávne uvedená suma „110“, ktorú Komisia žiada nahradiť sumou „752“.

#### **K doložke vybraných vplyvov a k analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana**

Predkladateľovi Komisia navrhuje v analýze vplyvov vypustiť úpravu sadzieb pokút z dôvodu, že sankcie nespádajú pod služby a neznameniajú teda ani zvyšovanie/znižovanie finančných nákladov. Z uvedeného zároveň vyplýva, že navrhovaná úprava nebude mať negatívny vplyv na služby verejnej správy na občana, ale len pozitívny, čo Komisia navrhuje vyznačiť aj v doložke vybraných vplyvov.

Zároveň predkladateľ v analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana v časti týkajúcej sa procesov neuviedol, že by pre orgán verejnej moci vznikali nejaké nové povinnosti. Preto Komisia navrhuje v tomto prípade tiež vyznačiť v doložke vybraných vplyvov len pozitívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe, prípadne zdôvodniť v čom bude spočívať negatívny vplyv na procesy.

**III. Záver:** Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje

#### **nesúhlasné stanovisko**

s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II.

STÁLA PRACOVNÁ KOMISIA LEGISLATÍVNEJ RADY VLÁDY SLOVENSKEJ  
REPUBLIKY PRE POSUDZOVANIE VYBRANÝCH VPLYVOV

---

**IV. Poznámka:** Predkladateľ zapracuje pripomienky a odporúčania na úpravu uvedené v bode II a uvedie stanovisko Komisie do Doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok.

Nesúhlasné stanovisko Komisie neznamená zastavenie ďalšieho schvaľovacieho procesu. Stanovisko Komisie slúži ako podklad pre informované rozhodovanie vlády Slovenskej republiky a ďalších subjektov v rámci schvaľovacieho procesu. Predkladateľ má možnosť dopracovať materiál podľa pripomienok a zaslať ho na opätovné schválenie Komisie, ktorá môže následne zmeniť svoje stanovisko.

**Ing. Rastislav Chovanec, PhD.**  
predseda Komisie