

TERMÍN: 21.06.2022

xx28739xx
Recenzia B
Ján Mykhalchyk Hradický
jan.hradicky@mfsr.sk

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Ján Mykhalchyk Hradický**NÁZOV MATERIÁLU: **Metodika pre prioritizáciu investícií v rezorte hospodárstva**TYP VÝSTUPU*[1]: **manuál**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo hospodárstva SR - Centrum pre hospodárske otázky**AUTORI/KY: **Jana Bečková, Kamil Boros**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Strana 6, prvý bod v zozname	Ohľadom regionálnej investičnej pomoci navrhujem doplniť vysvetlenie, o aké dotácie približne ide.	Zo súčasného textu nie je čitateľovi jednoznačné, aké dotácie sú financované v rámci tejto pomoci (pričom toto je vysvetlené v ďalších bodoch). Samozrejme, túto informáciu je možné nájsť v zákone, ale od čitateľa by sa	Akceptované Doplnená poznámka pod čiarou odkazujúca na bližšie informácie o regionálnej investičnej pomoci, vrátane podporených subjektov.

			nemalo očakávať, že musí čítať zákon, aby porozumel textu.	
2	Tabuľka 1	Doplniť do nadpisu tabuľky, že sa jedná o milióny eur.	Táto informácia je teraz v texte, bolo by konzistentnejšie ju presunúť do tabuľky.	Akceptované Doplnené.
3	Tabuľka 1	Presunúť stĺpec „Kapitálové výdavky celkom“ na koniec a zvýrazniť hrubým písmom.	Riadky celkovo sa zvyčajne píšú na koniec tabuľky, v terajšej verzii nie je tento stĺpec dostatočne odlišený od ostatných údajov.	Akceptované Presunuté.
4	Tabuľka 1	Pre porovnanie skutočnosti a plánu rozpočtu by bolo vhodné doplniť pre 2022 aj riadok OS. Tiež navrhujem pre roky 2012-2021 doplniť, že ide o S.	Pri niektorých údajoch je dosť výrazná zmena medzi 2021 a 2022 R, pridanie 2022 OS môže objasniť, či je toto výsledkom každoročných ad hoc investícií mimo plánovaných výdavkov.	Čiastočne akceptované. 1. Očakávaná skutočnosť nebola doplnená, nakoľko: a) Sekcia rozpočtu a financovania očakávanú skutočnosť po jednotlivých kategóriách neviduje. b) Prostriedky na regionálnu investičnú pomoc sú poskytované podľa charakteru dopytov ad-hoc na základe uznesení vlády. Predvídať očakávanú skutočnosť je teda problematické. Objasnenie v podobnom duchu doplnené do poznámky pod čiarou

				2) Text nad tabuľkou doplnený o informáciu, že sa v rokoch 2012-2021 sa jedná o skutočné čerpanie.
5	Strana 10	Doplniť vklad do základného imania v prípade spoločnosti Valaliky Industrial Park, s.r.o.	Keďže išlo o jednorazové navýšenie ZI, nie je potrebné spoločnosť vkladať do tabuľky, informácia by však mal byť súčasťou textu spolu s rokom.	Akceptované Doplnené o oba vklady do ZI Valaliky Industrial Park (februárový aj júlový)
6	Tabuľka 5	Nadpis určuje, že ide iba o príklad zámerov. Na základe čoho boli vybraté práve tieto zámery ako príklad?	Zrozumiteľnosť pre čitateľa.	Akceptované Preformulované na zoznam prioritovaných investičných zámerov.
7	Strana 23, koniec odseku 3	Ako sa konkrétne myslí „prechod z horúcej vody na horúcu vodu“? Na prvé prečítanie sa to zdá ako chyba, myslí sa tým jednoduchý rozvod horúcej vody? Treba bližšie vysvetliť.	Zrozumiteľnosť pre čitateľa.	Akceptované Po konzultáciách s MHTH preformulované na: Pri rozvodoch majú vyššiu prioritu projekty, pri ktorých sa prechádza z pary na horúcu vodu vzhľadom na vyšší pokles tepelných strát ako v prípade modernizácie už existujúcich horúcovodných rozvodov

8	Tabuľka 7	Zvážiť vymazať stĺpec „úplná dekarbonizácia“ pre projekty, ktorých sa toto kritérium netýka.	Po prvé to môže byť máťúce pre čitateľa ak toto kritérium nie je relevantné. Po druhé, kódovanie tohto stĺpca nie je v niektorých prípadoch správne – Nový zdroj (ZP) podľa tabuľky povedie k úplnej dekarbonizácii, čo nie je pravda, keďže ide o nahradenie uhlie zemným plynom, ktorý tiež emituje skleníkové plyny. To isté platí o spalovaní biomasy a TAP.	<p>Akceptované</p> <p>Do tretej skupiny priorít bol okrem úplnej dekarbonizácie doplnený v súlade so strategickými cieľmi MH SR aj prechod na obnoviteľné zdroje. Stĺpec bol následne upravený podľa tohto kritéria: Nový zdroj (ZP), ktorý bol do neho chybné zaradený, vypadol, ostatné ostali.</p>
---	-----------	--	--	--

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Metodika pre prioritizáciu investícií v rezorte hospodárstva je kvalitným materiálom, ktorý okrem napĺňania uznesenia vlády predstavuje komplexný prehľad aktivít MH SR. Vypracované metodiky pre jednotlivé oblasti sú dôsledne spracované a metodologicky kvalitne prioritizované, autori materiálu sa dobre vysporiadali aj s náročnejšími typmi projektov, osobitne by som vyzdvihol prioritizáciu investičných zámerov v teplárenstve, ktoré predstavovali azda najväčšiu prekážku z dôvodu nedostatku dát a rôznorodosti projektov. Istou nevýhodou materiálu je pomerne krátky investičný plán, čo vyplýva z nedostatku dostupných dát, za čo autori nenesú zodpovednosť. Nasledujúcu Metodiku budovania analytických kapacít v štátnej správe navrhujem pred publikovaním dopísať do materiálu zoznam recenzentov. Manuál napĺňa kľúčové kvalitatívne kritériá stanovené Metodikou, materiál teda odporúčam schváliť.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.