

## Príloha č. 1 k VÝROČNEJ SPRÁVE O ČINNOSTI ZA ROK 2010

### Združenia ochrany práv občanov /ZOPO/

Občianske združenie uplatňovalo v rámci ochrany spotrebiteľských práv prístup, pri ktorom pri prevzatí zastupovania vypracovalo spotrebiteľovi krátku právnu analýzu prípadu. Následne v jeho mene združenie vyzvalo predávajúceho resp. dodávateľa služby k náprave a uznaniu nároku spotrebiteľa na osobnom stretnutí buď za priamej účasti spotrebiteľa alebo v jeho mene na základe splnomocnenia.

Združenie taktiež vyzvalo predávajúceho resp. dodávateľa služby, aby nárok spotrebiteľa vyriešil v dohodnutej lehote. Na druhom rokovaní, ak sa nepodarilo doriešiť nárok spotrebiteľa potom, čo sa predávajúci resp. dodávateľ služby vyjadril k právnemu názoru združenia k danej veci a nesúhlasil s navrhovaným postupom združenia, združenie odporučilo spotrebiteľovi podať návrh na súd, s tým že ho zároveň upozornilo o podmienkach súdneho konania.

Ak spotrebiteľ požiadal združenie o vypracovanie žaloby, žaloba bola vypracovaná a spotrebiteľovi odovzdaná na podanie na súd.

Ďalej uvádzame prehľad podaní, ktoré skončili na základe vyššie uvedeného postupu vypracovaním žaloby v mene spotrebiteľa voči dodávateľovi tovaru alebo služby.

- podanie p. Mariána Š. vo veci kúpy posuvnej brány. V rámci tohto podania sa uskutočnili dve rokovania so zástupcom dodávateľa tovaru, ktoré sa skončilo tak, že dodávateľ neakceptoval práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy z dôvodu neodstrániteľných väd. Na potvrdenie nároku spotrebiteľa bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý uznal nárok spotrebiteľa. Následne bola vypracovaná žaloba, ktorú spotrebiteľ podal na súd. Predmetom je návrh spotrebiteľa na vrátenie zálohy za dodanie tovaru z dôvodu odstúpenia od zmluvy.
- podanie p. Vladislava M. vo veci nákupu mobilného telefónu od internetového predajcu. V rámci tohto podania sa uskutočnili dve rokovania so zástupcom dodávateľa tovaru, ktoré sa skončilo tak, že dodávateľ neakceptoval právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy z dôvodu neodstrániteľnej vady. Nasledovala výzva dodávateľovi tovaru, aby dal vypracovať znalecký posudok. Keďže tento vypracovaný nebol, združenie vypracovalo žalobu, ktorej predmetom je odstúpenie od zmluvy a vrátenie kúpnej ceny.

- podanie p. Ivana G., ktorý sa týkal neoprávneného účtovania internetových služieb. V rámci tohto podania sa uskutočnili dve rokovania so zástupcom dodávateľa služby, ktoré sa skončilo tak, že dodávateľ neakceptoval právo spotrebiteľa na stornovanie neoprávnene účtovanej a neuhradenej platby. Následne zduženie vypracovalo žalobu, ktorej predmetom je návrh na posúdenie neprimeraných obchodných podmienok súdom.
  
- podanie od p. Libuše F. vo veci neoprávneného vymáhania pohľadávky a neprimeraných podmienok úrokov z dlžnej sumy. V rámci tohto podania sa uskutočnili dve rokovania so zástupcom spoločnosti, ktoré sa skončilo tak, že nebolo akceptované právo spotrebiteľa. Následne zduženie vypracovalo žalobu, ktorej predmetom je návrh na určenie neprimeranej výšky úrokov z omeškania zo spotrebiteľskej zmluvy.
  
- podanie p. Jany G. vo veci nákupu cez internet. V rámci tohto podania sa uskutočnili dve rokovania so zástupcom dodávateľa, ktoré sa skončilo tak, že nebolo akceptované právo spotrebiteľa. Vec je v štádiu vypracovanej žaloby o určení neprimeraných obchodných podmienok. Spotrebiteľ bol dodávateľom služby požiadaný o možnosť prístúpenia na dohodu. Spotrebiteľ má zdokladovať a zaslať návrh pripravovanej dohody. Ak táto dohoda nebude akceptovaná zo strany spotrebiteľa bude podaná na súd žaloba.
  
- podanie od p. Ivana R. vo veci zakúpeného nefunkčného tovaru – elektroniky. V rámci tohto podania sa uskutočnili dve rokovania so zástupcom dodávateľa tovaru, ktoré sa skončilo tak, že nebolo akceptované právo spotrebiteľa na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny. Následne zduženie vypracovalo žalobu, ktorej predmetom je návrh na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny na základe odstúpenia od zmluvy.
  
- podanie p. Martina H. vo veci nákupu tovaru. V záručnej dobe došlo k neodstrániteľnej vade tovaru. V rámci tohto podania sa uskutočnili dve rokovania so zástupcom dodávateľa tovaru, ktoré sa skončilo tak, že dodávateľ neakceptoval právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy z dôvodu neodstrániteľnej vady. Následne združenie vypracovalo žalobu, ktorej predmetom je odstúpenie od zmluvy a vrátenie kúpnej ceny.

- podanie p. Richarda V. vo veci nákupe tovaru cez internetového predajcu. V rámci tohto podania sa uskutočnili dve rokovania so zástupcom dodávateľa tovaru, ktoré sa skončilo tak, že dodávateľ odmietol vymeniť zakúpený tovar a zároveň neakceptoval právo spotrebiteľa. Združenie vypracovalo žalobu, ktorej predmetom je odstúpenie od zmluvy a vrátenie kúpnej ceny.
- podanie Nikoly N. vo veci nákupe tovaru PC. V rámci tohto podania sa uskutočnili dve rokovania so zástupcom dodávateľa tovaru, ktoré sa skončilo tak, že predajca neuznal reklamáciu a neakceptoval právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy. Združenie vypracovalo žalobu, ktorej predmetom je odstúpenie od zmluvy a vrátenie kúpnej ceny.

Nasledujúce podnety boli medializované v rámci spotrebiteľskej problematiky v slovenských médiách

- podnet spotrebiteľa p. Dany K. vo veci neoprávneného vymáhania pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy,
- podnet spotrebiteľa p. Vladimíra T. vo veci neprimeraných podmienok z kúpnej zmluvy,
- podnet spotrebiteľa p. Dany G. vo veci neoprávneného účtovania služby za dodávku internetu,
- podnet spotrebiteľa Martina K. vo veci nepodpísaného spotrebiteľského úveru,
- podnet spotrebiteľa Patrika T. vo veci nákupe TV na splátky
- podnet spotrebiteľa p. Alžbety V. vo veci neprimeraných úrokov z pôžičky od nebankovej spoločnosti.